



Ежемесячное информационно-аналитическое издание о работе Арбитражного суда Липецкой области

Информационный бюллетень

Заседание Президиума суда

Заседание круглого стола по вопросам практики применения административного законодательства

Спорные вопросы при определении судами существенных условий договора залога товаров в обороте

Знакомьтесь: Отдел анализа, обобщения судебной практики и статистики



№3 (57)

март 2012



Информационный бюллетень
- события и люди

Ежемесячное информационно -
аналитическое издание о работе
Арбитражного суда Липецкой области

Издается с 2008 года

Редакционная коллегия:
Председатель –
Крылов Андрей Геннадьевич

Члены коллегии:
Ефанова Татьяна Викторовна,
Иванова Екатерина Владимировна,
Котяев Вадим Владимирович,
Малышев Ярослав Сергеевич,
Трубкин Максим Игоревич,
Щедрина Софья Анатольевна.



Перезимовали зиму – перезимуем, судя по прогнозам, и весну. Хороводит снег с дождем, напрочь позабыв, что март все же первый месяц весны – долгожданной, обворожительной, звонкоголосой.

Впрочем, капризы природы не могут повлиять на наш рабочий график, и все запланированные мероприятия проводятся строго в намеченный срок. Так, среди мартовских событий безусловный интерес представляет состоявшееся на базе нашего суда заседание круглого стола по вопросам практики применения административного законодательства.

Отрадно то, что Арбитражный суд Липецкой области является не только инициатором предметных разговоров о новеллах в российском законодательстве, но и активным участником мероприятий, проводимых иными органами государственной

власти, узнать о которых вы можете из очередного номера журнала.

Когда весна придет? Не знаю. И все-таки где-то в глубине истомившейся по солнцу и теплу души живет надежда на то, что пройдут дожди, сойдут снега, и вся жизнь потечет по весенним законам...

Новости и события месяца

18 марта 2012 г.

Заместитель председателя Арбитражного суда Липецкой области Л.С. Тонких приняла участие в рабочем совещании Липецкого регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» по вопросам подготовки к итоговому мероприятию по результатам работы в 2011г.

22 марта 2012 г.

В Управлении административных органов Липецкой области состоялся семинар-совещание по вопросу совершенствования деятельности административных комиссий городов и районов области по реализации положений кодекса Липецкой области об административных правонарушениях. Участие в мероприятии приняла председатель третьего судебного состава Арбитражного суда Липецкой области Е.И. Захарова.

В ходе обсуждения судья Е.И. Захарова ответила на вопросы ответственных секретарей и членов административных комиссий, касающиеся соблюдения процедуры привлечения к административной ответственности юридических лиц; обстоятельств, которые подлежат учету при назначении наказания; особенностей квалификации тех или иных деяний при определении составов административных правонарушений.

Кроме того, судьей Е.И. Захаровой были даны разъяснения относительно практики применения арбитражными судами различных положений законодательства РФ об административных правонарушениях, а также освещены основные изменения, внесенные в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 и от 27.01.2003 № 2.

28 марта 2012г.

Состоялось заседание Президиума Арбитражного суда Липецкой области

30 марта 2012 г.

Судьи Арбитражного суда Липецкой области совместно Липецким региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» провели круглый стол по вопросам практики применения административного законодательства.

7 марта 2012 г.

В канун Международного женского дня мужчины Арбитражного суда Липецкой области поздравили женщин-коллег с наступающим торжеством, подготовив великолепный музыкально-юмористический мини-концерт.

Милые женщины! Ваш прекрасный праздник стал настоящим символом весны, с которым связаны самые светлые надежды на перемены. Пусть каждый день радует вас вниманием и заботой близких, жизнь наполняется теплыми чувствами, новыми впечатлениями, яркими открытиями. С праздником, милые женщины. Благодаря вам мы знаем, как выглядит весна!

Поздравляем!!!

Поздравляем судью Арбитражного суда Липецкой области В.И. Богатова с присвоением 1 квалификационного класса.

Заседание Президиума

Первые итоги работы в текущем году – за первый квартал – были подведены на прошедшем 28 марта 2012 года заседании Президиума суда.

Заместители председателя С.М. Уколов и Л.С. Тонких представили для обсуждения материалы проверки соблюдения сроков рассмотрения дел по гражданскому и административному составам соответственно. Членами Президиума было предложено в дальнейшем случаи превышения установленных сроков анализировать с позиции качественных показателей, которыми являются судебные акты, оставленные в силе вышестоящими инстанциями либо не обжалованные вообще.

Главный специалист Е.В. Иванова отчиталась о выполнении плана работы суда по взаимодействию со средствами массовой информации. Внимание членов Президиума было акцентировано на резонансных делах, находящихся в производстве суда, участии представителей прессы в освещении проходивших мероприятий и судебных заседаниях, а также на характере и периодичности появления материалов на сайтах информационных агентств и в печати.

Среди кадровых вопросов в повестке Президиума стало рассмотрение представлений председателя Арбитражного суда Липецкой области об утверждении председателей 2-го и 3-го судебных составов. Председателем третьего судебного состава на новый срок была переизбрана Елена Игоревна Захарова, срок полномочий которой истекает 14 апреля 2012 года. Председателем второго судебного состава впервые на два года была избрана судья Ольга Григорьевна Сурская.

Также члены Президиума обсудили проекты обзоров судебной практики по делам, рассмотренным Арбитражным судом Липецкой области за октябрь-декабрь 2011 года и январь 2012 года, и отдельные вопросы материалов обобщения судебной практики по проблемным вопросам применения статьи 222 Гражданского кодекса РФ.



Дела, на которые стоит обратить внимание...

Как известно, обязательства должны исполняться надлежащим образом, и односторонний отказ от исполнения, равно как одностороннее изменение их условий, не допускаются. Между тем практически любое изменение обстановки оказывает влияние на условия исполнения обязательства или на его конечный результат, в связи с чем существенное изменение обстоятельств определено законодателем в качестве основания для изменения или расторжения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 451 Гражданского кодекса РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Однако каких-либо четких критериев, позволяющих отнести то или иное изменение обстоятельств к существенным, действующее законодательство не содержит.

Как показывает судебная практика, отнесение тех или иных обстоятельств к существенным зависит от нюансов конкретной ситуации. Только совокупность всех условий, их оценка, анализ позволяют составить общую картину правоотношения на фоне возникших непредвиденных ситуаций и дать объективный ответ на вопрос о сущности измененных обстоятельств в случае расторжения или изменения договора по инициативе одной из сторон.

Две организации (заемщик – Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО, Общество), займодавец – Некоммерческая организация «Липецкий областной фонд поддерж-

ки малого и среднего предпринимательства») в ноябре 2009 года заключили договор займа. Заём являлся целевым и предназначался для приобретения ГСМ, минеральных удобрений и средств защиты растений под урожай 2010г.

Сильная засуха, которая случилась летом 2010 года на территории Липецкой области, внесла свои негативные коррективы в деятельность сельскохозяйственных производителей, в том числе и Общества.

Полагая, что случившиеся погодные условия являются существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора займа, ООО обратилось в арбитражный суд с иском об изменении его условий, установив срок возврата денежных средств по договору не в 2010, а в 2011 году.

Позиция суда.

При рассмотрении дела суд посчитал, что оснований для применения ст. 451 ГК РФ нет.

Как следует из решения суда, факт наличия определенных погодных условий не служит доказательством того, что именно они привели к невозможности надлежащего исполнения обязательств, поскольку деятельность истца является многопрофильной: помимо выращивания зерновых, животноводство, реализация молока, предоставление транспортных услуг по перевозке грузов.

Кроме этого, посевы общества были застрахованы, в том числе и от воздействия опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений.

Некоммерческая организация «Липецкий областной фонд поддержки малого и среднего предпринимательства» (Фонд) реализовывало мероприятие «Предоставление микрозаймов субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса за счет средств Фонда микрофинансирования» в целях содействия реализации областной целе-

вой программы «Программа развития малого и среднего предпринимательства в Липецкой области на 2009-2012 годы», утвержденной постановлением администрации Липецкой области от 18.09.2008 № 243 и выполнения уставных задач. Для этого в Фонде аккумулированы средства бюджетов всех уровней.

Деятельность Фонда в части выдачи микрозаймов, регулировалась Регламентом и Порядком предоставления займов субъектам малого и среднего предпринимательства, утвержденными высшим органом управления Фонда - Попечительским Советом Фонда.

Указанные Регламент и Порядок приняты в соответствии с требованиями Правительства РФ (Министерства экономического развития РФ) в части предоставления бюджетам субсидий для финансирования мероприятий, осуществляемых в рамках оказания государственной поддержки малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации. Стандарты микрофинансовой деятельности (ст. 12.1.2 приказа Минэкономразвития от 16.02.2010 №59) предполагали, что максимальный срок предоставления займа по программе микрофинансирования не должен превышать 1 год. Пролонгация договора займа положениями, регулирующими деятельность Фонда, не предусмотрена.

Денежные средства, не возвращенные Обществом в срок, установленный договором займа, должны были быть направлены на дальнейшую реализацию программы поддержки малого и среднего предпринимательства, чего

сделано не было.

Согласно положениям договора займа, заключенного между Фондом и Обществом, уплаты процентов и основного долга производится заемщиком в соответствии с графиком платежей. ООО изначально несвоевременно исполняло свои обязательства по договору. Срок первого платежа был установлен в апреле 2010 года, однако платеж был произведен с существенной задержкой только в сентябре 2010 года, тогда как в апреле 2010 года неблагоприятных погодных условий, на которые ссылается Общество, не было.

Залоговым обеспечением по предоставленному займу был будущий урожай озимой пшеницы. Запрос Фонда о месте нахождения заложенного имущества остался без ответа. В страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая (гибели посевов в связи с неблагоприятными погодными условиями) ООО не обращалось.

Из документов, истребованных у Управления сельского хозяйства Липецкой области следует, что урожай Общества погиб частично.

ООО включено в реестр с/х производителей, пострадавших от чрезвычайной ситуации и получило субсидию в размере 53,09 % от невозмещенных затрат.

Из представленного баланса ООО видно, что общество в 2010 году сработало с прибылью, которая составила 417 000 рублей.

Таким образом, суд отказал в удовлетворении исковых требований.

Заседание круглого стола по вопросам практики применения административного законодательства

30 марта 2012 года судьи Арбитражного суда Липецкой области совместно Липецким региональным отделением Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» провели круглый стол по вопросам практики применения административного законодательства. Участниками указанного мероприятия стали представители администрации Липецкой области, Прокуратуры Липецкой области и административных органов: Управления ФНС Липецкой области, ГУ МЧС России по Липецкой области, Государственной жилищной инспекции Липецкой области и другие организации.



Поводом для проведения мероприятия послужили проблемы складывающейся судебной практики при рассмотрении арбитражным судом дел об административных правонарушениях в свете изменений, внесённых в Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» и от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях».

Следует отметить, что изменения были внесены 10 ноября 2011г. Постановлением Пленума ВАС РФ №71 «О внесении изменений

в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях, и признании утратившим силу Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 №41 «О применении арбитражными судами статьи 14 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части регулирования сроков предъявления к исполнению постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях».

Участники круглого стола рассмотрели внесенные новеллы в системе действующего законодательства, регулирующего привлечение к административной ответственности. Отдельные вопросы определения порядка подведомственности и подсудности, взыскания госпошлины и судебных расходов, порядка составления протокола об административном правонарушении стали предметом обсуждения в первой части мероприятия.

Так, особое внимание было уделено вопросам подведомственности. Теперь арбитражные суды рассматривают дела об административных правонарушениях не только в случаях, когда соответствующие правонарушения совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, но и лицами, утратившими данный статус после совершения административного правонарушения.

Высший Арбитражный Суд РФ дал толкование длящемуся административному правонарушению, под которым следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния. Административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

По новым правилам установлена альтернативная подсудность дел о привлечении к административной ответственности в случае, если место нахождения или место жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, и место совершения административного правонарушения не совпадают. Если административное правонарушение совершено вне места нахождения юридического лица, в том числе связано с деятельностью филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, или места жительства физического лица, выбор между арбитражными судами, которым подсудно дело по заявлению о привлечении к административной ответственности, принадлежит административному органу.

В соответствии с частью 1 статьи 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в ар-

битражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя либо по месту нахождения административного органа, которым принято оспариваемое решение о привлечении к административной ответственности.

Выбор между арбитражными судами, которым подсудно указанное дело по заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, принадлежит заявителю.

Установлен порядок рассмотрения дел об оспаривании решения, вынесенного вышестоящим органом, должностным лицом по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении. Такие дела будут рассматриваться по правилам параграфа 2 главы 25 АПК РФ.

Расширен перечень лиц, имеющих право обратиться с заявлением в арбитражный суд и оспорить решение административного органа. Раньше такими полномочиями были наделены только должностное лицо соответствующего административного органа и заявитель. Теперь потерпевший, права которого нарушены принятым актом, имеет право в порядке, определенном параграфом 2 главы 25 АПК РФ, обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением. Ранее в судебной практике имелись прецеденты прекращения дел в случае обращения таких лиц.

Вторая часть круглого стола была посвящена проблемным вопросам, предложенным для обсуждения представителями отдельных административных органов. В частности, были затронуты особенности размещения сведений о товаре на рекламных конструкциях, разграничение вопросов ответственности собственника и арендатора недвижимого имущества по соблюдению правил пожарной безопасности, применение мер ответственности при нарушении лицензионных требований по продаже алкогольной продукции и другие.

Организаторы круглого стола выразили надежду, что рекомендации судей Арбитражного суда Липецкой области будут учтены в практической деятельности административных органов при подаче материалов в суд и при осуществлении процедуры привлечения к административной ответственности.

Спорные вопросы при определении судами существенных условий договора залога товаров в обороте

Как показывает судебная практика, залог является наиболее распространенным способом обеспечения обязательств.

Согласно части 1 статьи 334 Гражданского кодекса РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя.

Таким образом, залогодержатель получает удовлетворение за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами. Это означает, что если залогодатель является должником по двум или более обязательствам и не исполнил их, то за счет заложенного имущества удовлетворяются интересы прежде всего кредитора-залогодержателя. Лишь в некоторых случаях, предусмотренных законом, залогодержатель не пользуется преимуществом либо указанное преимущественное право несколько ограничено.

Так, в силу статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации требования кредиторов по обязательствам, обеспечен-

ным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога (после удовлетворения требований граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требований о компенсации морального вреда и расчетов по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности).

По общему правилу, при неисправности должника залогодержатель получает удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмет залога реализуется, и вырученная сумма полностью или в части направляется на погашение долга). Иногда предмет залога может перейти в собственность залогодержателя по правилам статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Среди наиболее важных черт залога, присущих большинству видов залога, можно отметить следующие:

- 1) права залогодержателя (право залога) есть права на чужое имущество;
- 2) право залога следует за вещью (переход права собственности или права хо-

зяйственного ведения от залогодателя к другому лицу не прекращает залоговых отношений);

3) залог произведен от основного обязательства. Производность залога от обеспечиваемого им обязательства проявляется в том, что залоговое обязательство возникает постольку, поскольку существует основное обязательство. Не может возникнуть залоговое отношение, если нет основного обязательства;

4) залог зависим от основного обязательства.

Эта зависимость четко отражена в законе. Наиболее общее правило включено в п. 4 ст. 4 Закона РФ от 29 мая 1992 г. N 2872-1 «О залоге» (далее - Закон о залоге), в соответствии с которым судьба прав залогодержателя находится в зависимости от судьбы обеспечиваемого залогом обязательства. Зависимость залога проявляется и в том, что залогом может обеспечиваться только действительное требование: если недействительно основное обязательство, то недействительно и соглашение о залоге. Если договор, порождающий основное обязательство, должен быть заключен в нотариальной форме, то в такую же (нотариальную) форму следует облечь и договор о залоге. Залог сохраняет силу, если право собственности на заложенную вещь переходит к третьему лицу. При прекращении основного обязательства прекращается и право залога и т.д.

Существенные условия договора залога товаров в обороте

Одной из разновидностей залога является залог товаров в обороте, который имеет определенную специфику, в отличие от иных видов залогов.

Залог товаров в обороте регулируется статьей 357 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой

залогом товаров в обороте признается залог товаров с оставлением их у залогодателя и с предоставлением залогодателю права изменять состав и натуральную форму заложенного имущества (товарных запасов, сырья, материалов, полуфабрикатов, готовой продукции и т.п.) при условии, что их общая стоимость не становится меньше указанной в договоре о залоге.

Согласно статье 47 Закона РФ от 29.05.1992 N 2872-1 (ред. от 06.12.2011) «О залоге», договор о залоге товаров в обороте должен определять вид заложенного товара, иные его родовые признаки, общую стоимость предмета залога, место, в котором он находится, а также виды товаров, которыми может быть заменен предмет залога.

В связи с тем, что залог товаров в обороте обладает определенной спецификой по сравнению с обычным залогом имущества, возникает вопрос, какие существенные условия должны быть отражены в договоре залога товаров в обороте, чтобы сделать однозначный вывод о том, что это именно договор залога товаров в обороте.

Сложившаяся судебная практика четко дает ответа на этот вопрос не дает.

Если проанализировать в совокупности положения статей 339, 357, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 47 Закона Российской Федерации от 29 мая 1992 г. N 2872-1 «О залоге», то договор о залоге товаров в обороте должен определять:

- вид заложенного товара;
- иные его родовые признаки;
- оценку предмета залога;
- минимальную сумму заложенного имущества;
- существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом;
- место, в котором имущество находится;
- виды товаров, которыми может быть заменен предмет залога.

Однако судебная практика иногда рассматривает существенные условия договора залога товаров в обороте намного уже.

Например, в Постановлении Федерального арбитражного суда Центрального округа* указано, что, исходя из смысла пункта 1 статьи 357 Гражданского кодекса Российской Федерации, при залоге товаров в обороте указание в договоре на их индивидуализирующие признаки не требуется. Определение сторонами в договоре залога товара в обороте лишь тех условий, что его предметом является товар, находящийся в обороте, с указанной залоговой стоимостью является достаточным для признания данного договора договором залога товара в обороте и, как следствие, указание в нем иных сведений, кроме стоимости заложенного имущества, в силу статьи 357 Гражданского кодекса Российской Федерации не является существенным условием при данном виде залогового обязательства.

Абсолютно аналогичным способом трактовал нормы о залоге товаров в обороте Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении от 28.10.2011 г. по делу №А36-489/2011, указав, что существенными условиями договора залога товаров в обороте являются лишь предмет договора и его залоговая стоимость.

Немного шире существенные условия договора залога товаров в обороте рассмотрены в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа и Постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, где было отмечено, что существенными условиями договора залога товаров в обороте являются условия о предмете залога, его оценке, существовании, размере и сроке исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, а также указание на то, что заложенное имущество находится по определенному адресу.

Такая же позиция была отражена в Постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа. Согласно этому Постановлению, существенными условиями договора о залоге товаров в обороте являются предмет залога и его оценка, су-

щество, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, а также условие о том, у какой из сторон (залогодателя или залогодержателя) находится заложенное имущество.

Вместе с тем, существует такая позиция федеральных судов по трактовке норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге товара в обороте, из которой следует, что договор о залоге товаров в обороте нельзя считать таковым и, соответственно, применять нормы, регулирующие эти правоотношения, в случаях, когда в договоре о залоге товаров в обороте отсутствуют условия, предоставляющие залогодателю право изменять состав и натуральную форму заложенного имущества в пределах общей стоимости, указанной в договоре о залоге, а также не определены виды товаров, которыми может быть заменен предмет залога. По мнению федерального арбитражного суда, договор при отсутствии указанных условий относится к обычному договору залога.

По нашему мнению необходимо применять для мотивации правила пункта 3 статьи 357 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть учитывать в качестве существенного условия такого договора наличие и надлежащее оформление залогодателем книги записи залогов. На этом доводе темы остановимся более подробно чуть ниже.

Предмет договора залога товаров в обороте

Существует также проблема толкования судами норм о залоге товаров в обороте в отношении возможности определения предмета договора залога товаров в обороте через его индивидуально-определенные признаки.

В соответствии со статьей 47 Закона РФ от 29.05.1992 N 2872-1 «О залоге» договор о залоге товаров в обороте и переработке

должен определять вид заложенного товара, иные его родовые признаки, общую стоимость предмета залога, место, в котором он находится, а также виды товаров, которыми может быть заменен предмет залога.

Следовательно, предметом залога товаров в обороте могут быть вещи, определенные родовыми признаками. Тем не менее, на наш взгляд, это не означает, что предметом такого залога не могут быть индивидуально-определенные вещи, так как они одновременно обладают и индивидуальными, и родовыми признаками. Например, вся современная бытовая и электронная техника, помимо индивидуального серийного номера (индивидуальный признак), имеют определенную модель либо номер партии (родовой признак). Следовательно, данная техника может быть предметом залога товаров в обороте и родовые признаки данной техники, перечисленной в договоре в качестве индивидуально определенной, необходимо распространять на весь товар, имеющийся в обороте, с аналогичными признаками.

Данный вывод подтверждается Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В этом Постановлении сказано, что, поскольку при залоге товаров в обороте залогодателю предоставляется право изменять состав и натуральную форму заложенного имущества, указание в договоре индивидуализирующих признаков такого имущества необязательно. Эта позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод, что наличие индивидуализирующих признаков у вещей, которые являются предметом залога товаров в обороте, хотя и не обязательно, но все же возможно.

Этот же вывод следует и из Постановления Второго арбитражного апелляционного суда, согласно которому товары в обороте могут быть заменены на индивидуально-определенные вещи, которые залогодатель приобретет в будущем.

В судебной практике встречается и про-

тивоположная точка зрения. Так, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в своем Постановлении отметил, что индивидуально-определенное имущество (автомобили) не может являться предметом договора залога товаров в обороте. Согласно Постановлению Федерального арбитражного суда Московского округа, такое индивидуально определенное имущество, как паспорт транспортного средства, не может являться предметом договора залога товаров в обороте. Сам по себе весьма странным является данный вывод суда в отношении залога паспорта транспортного средства (ПТС), поскольку залог ПТС невозможен в силу отсутствия у него какой-либо имущественной ценности, и, впоследствии, невозможности обратиться на него взыскание.

Однако указанная точка зрения представляется спорной, поскольку закон не указывает на невозможность заключения указанного договора в отношении индивидуально-определенных вещей. Каких-либо аргументов, подтверждающих невозможность такого залога товаров в обороте, суды в указанных постановлениях не приводят.

Значение книги записи залогов

Рассматривая действующее законодательство по залому товаров в обороте необходимо отметить одну особенность, которая может иметь важное значение для оценки существенных условий рассматриваемого договора.

Согласно частям 3 и 4 статьи 357 Гражданского кодекса Российской Федерации, залогодатель товаров в обороте обязан вести книгу записи залогов, в которую вносятся записи об условиях залога товаров и обо всех операциях, влекущих изменение состава или натуральной формы заложенных товаров, включая их переработку, на день последней операции. При нарушении залогодателем условий залога товаров в

обороте залогодержатель вправе путем наложения на заложенные товары своих знаков и печатей приостановить операции с ними до устранения нарушения.

Таким образом, при получении, допустим, кредитования под залог товаров в обороте обязанности заемщика существенно возрастают. Теперь, кроме решения текущих вопросов развития собственного бизнеса, ведения грамотного бухгалтерского и управленческого учета и отслеживания финансовых потоков для своевременного погашения кредита и процентов, предприниматель обязан вести в реальном времени тщательный документальный учет движения товаров и обеспечения поддержания на складе необходимого товарного остатка.

Независимо от того, предусмотрено или нет договором о залоге условие об уменьшении стоимости заложенных товаров соразмерно исполненной части обязательства, залогодатель обязан фиксировать все изменения заложенного имущества. Для этого предназначена книга записи залогов, куда вносится информация, во-первых, об условиях залога, во-вторых, обо всех операциях, влекущих изменение состава, натуральной формы заложенных товаров, включая переработку (пункт 3 статьи 357 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 18 Закона о залоге, книга записи залогов предоставляется для ознакомления любому заинтересованному лицу, а первую запись в ней залогодатель обязан произвести не позднее десяти дней после возникновения залога. Залогодатель, согласно Закону, несет ответственность за своевременность и правильность внесения сведений в книгу записи залогов. В случае пренебрежения данной обязанностью залогодатель принимает на себя риск возмещения потерпевшим убытков, причиненных такими действиями (бездействием).

«Чаще всего стороны договора залога не ограничиваются положениями Закона в части ведения специальной книги и на уровне договора уточняют обязанности

залогодателя по ее заполнению и представлению залогодержателю. Некоторые хозяйствующие субъекты увязывают условия о предмете залога с требованиями по ведению книги записи залогов». Так, предмет залога обозначается исключительно родовыми признаками товаров, находящихся в обороте (например, бытовая техника), но с указанием ссылки на выписку из книги записи залогов, которая с определенной периодичностью должна представляться залогодателем залогодержателю (например, на 1-е число каждого месяца). Независимо от того, есть ли упоминание в тексте договора об определенном порядке ведения и представления книги записи залогов, только этот документ подтверждает сам факт наличия и состав заложенных товаров в обороте. Если залогодатель нарушит условия залога товаров в обороте, залогодержатель вправе приостановить операции с ними (пункт 4 статьи 357 Гражданского кодекса Российской Федерации). Но для этого последний должен сформировать доказательную базу (документальное подтверждение - товарный остаток снижается, книга записи залогов не ведется или не предоставляется для ознакомления по требованию кредитора и т.д.). Иначе при оспаривании его действий в суде у залогодателя есть все основания «разморозить» товарные остатки и снова пустить их в оборот.

В настоящий момент судебной практикой книга записи залогов отведена роль не только по «прямому назначению» - для доказывания объемов и стоимости остатков заложенных товаров в обороте, но и сопутствующая - для квалификации договора залога.

Например, в Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа указано, что книги записи залогов являются документами, в которых фиксируются записи об условиях залога товаров, их ассортименте, указываются изменения как количественные, так и качественные, а также документами строгой отчетности.

Книга записи залогов представляет собой пронумерованную и прошнурованную книгу, опечатанную печатью залогодателя. Ответственность за ведение соответствующей книги и достоверность вносимых сведений несет залогодатель. Если книга залогов не представлена, индивидуализировать имущество, включенное в акт описи, как имущество, принадлежащее истцу, и заложенное им по договору залога товара в обороте, невозможно.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа предусмотрено, что, поскольку нормами статьи 357 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что единственным документом, в котором отражаются операции, влекущие изменение состава заложенных товаров, является книга записи залогов, то суду следовало при наличии сомнений в квалификации договора залога истребовать у истца книгу записи залогов, в которой были бы отражены операции с товарами, а также акты осмотра залогодержателем заложенного имущества за весь период действия договора залога с момента его заключения, при сопоставлении которых можно было бы сделать вывод о том, на заключение какого договора залога (товаров в обороте или только тех товаров, которые были указаны в договоре залога) была направлена воля сторон договора залога.

Вместе с тем, при оценке договора залога товаров в обороте на предмет признания его заключенным судами редко учитывается безусловная обязанность залогодателя по ведению книги записи залогов, предусмотренная частью 3 статьи 357 Граж-

данского кодекса Российской Федерации. Представляется, что в случаях, когда залогодателем указанная книга записи залогов не ведется, указанное в договоре сторонами залоговое имущество, выбывшее из владения залогодателя, нельзя считать залогом товара в обороте и следует применять общие нормы о залоге имущества с соответствующими правовыми последствиями.

Такое неоднозначное определение российским законодательством и судебной практикой существенных условий договора залога товаров в обороте является отрицательным для кредиторов, так как создает неопределенность в вопросе о наборе существенных условий для договора залога товаров в обороте. К сожалению, в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. N 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» не отражена такая проблема.

Предполагается, что не будет лишним дополнение указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пунктом, предписывающим судам при квалификации договора залога товаров в обороте в обязательном порядке выяснять факт наличия у залогодателя книги записи залогов. В случае отсутствия указанной книги, указать на необходимость применения общих положений о залоге, предусмотренных в Гражданском кодексе Российской Федерации и Законе о залоге.

Помощник судьи
М.А. Бахаев

к **20** летию

Арбитражного суда
Липецкой области



Наши коллеги

В рамках серии публикаций, посвященных 20-летию юбилею деятельности Арбитражного суда Липецкой области, начальнику отдела анализа, обобщения судебной практики и статистики Наталье Алексеевне Глушковой были заданы вопросы о её работе и отношении к жизни.

Наталья Алексеевна, Вы родились и выросли на липецкой земле, в Долгоруковском районе - местах живописных, но сравнительно удаленных от больших городов и крупных вузов. Когда и по каким причинам Вы приняли решение стать юристом?

Стать юристом я решила, когда училась в средней школе. Для меня не стояло вопроса – куда пойти учиться. Родители меня всегда поддерживали в моих начинаниях и были не против, когда я решила поступать в юридический техникум. А причиной такого выбора явилось мое представление о профессии: юрист – это человек, в совершенстве знающий законодательство и способный помочь людям в различных жизненных ситуациях.

Вы с отличием окончили Челябинский юридический техникум МСО РСФСР. Как Вы там оказались? Что запомнилось Вам о том времени более всего?

В Челябинский юридический техникум я поступила потому, что в этом городе жила моя бабушка. Учебу в техникуме вспоминаю с душевным трепетом. Искренне благодарна всему преподавательскому составу этого учебного заведения. С учетом юного возраста и стремления постичь юридическую науку, все воспринималось очень позитивно. Нас учили прекрасные, хорошо образованные, интеллигентные педагоги-юристы, имеющие опыт практической работы. Нам давали хорошие,

прочные знания. Лекции, написанные мною во время учебы в техникуме, я использовала и в институте. Группа, в которой училась, была дружная. Со многими однокурсниками до настоящего времени поддерживаю теплые дружеские отношения.

Саратовский юридический институт имени Д.И.Курского (ныне Саратовская государственная юридическая академия) – знаменитый вуз со славной историей. Что Вы можете сказать об уровне преподавания в начале 90-х годов, когда Вы там учились? Какие предметы были любимые, почему?

В Саратовский юридический институт я поступила сразу же после окончания юридического техникума. Уровень преподавания был очень высоким, объяснялось это высококвалифицированным преподавательским составом. В то время, в начале 90-х годов, наши ощущения, восприятие действительности не было таким мрачным, каким его представляют сейчас. Мы учились, получали знания. С нами рядом были компетентные педагоги, имеющие ученые звания, авторы учебников и научных статей. Они прекрасно давали нам учебный материал. Все лекции были очень интересны и познавательны. Предпочтение я отдавала предметам, связанным с историей государства, права, зарубежных стран и отраслям права, регулирующим гражданские правоотношения. Я думаю, связано это было с тем, что

эти предметы изучали обычные отношения между людьми.

Но, как говорят, никогда не говори никогда. После окончания института 10 лет работала с законодательством уголовно-правовой направленности. Оно мне было интересно с точки зрения правоприменения и развития. И даже в настоящее время, если вижу в различных источниках информации какие-то изменения в уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, я обязательно с ними ознакомлюсь.

Получив высшее образование, Вы вернулись на родину, устроились в Липецке и, работая следователем, почти 10 лет зани-

вязанного с раскрытием и расследованием дел.

Я, наверное, не говорила бы о профессии следователя как о мужской или женской. В этой профессии должны быть и мужчины, и женщины. Самое главное, чтобы они были настоящими профессионалами и обладали высокими моральными качествами.

Какое-то дело из «милицейского» опыта оставило яркий след в Вашей памяти?

Практически каждое дело оставило след в памяти. Некоторые дела экономической направленности были объемными, расследовались годами. Забыть такой промежуток времени и лиц, с которыми приходилось работать, невозможно.



мались расследованием непростых экономических преступлений. Бытует мнение, что следователь – не женская профессия. Вы согласны с этим утверждением? Почему?

О профессии следователя я бы сказала следующее. Может ли женщина работать следователем? Да, может. И очень успешно. Одними из основных качеств, которыми должен обладать следователь, это усердие и желание установить фактические обстоятельства того или иного криминального события, которые позволят дать правовую оценку событию, умение познавать психологию людей, ставших участниками или свидетелями этого события, безусловно, вежливое отношение ко всем и, самое главное, неукоснительное соблюдение и следование закону.

Работа следователя связана с оформлением большого количества процессуальных документов, составлением различных планов. Мужчины, как правило, такую работу не жалуют. Вместе с тем эта работа требует повышенной самоотдачи: ненормированный рабочий день, восприятие огромного потока негатива,

Порядок деятельности суда отличается от работы в следственных органах. Как проходил процесс адаптации к новым условиям труда?

Для меня смена места работы – событие ответственное. Прежде чем принять такое решение, я подумала, а смогу ли я справиться с новыми трудовыми обязанностями. Суд выполняет иные задачи, чем следственное подразделение в системе МВД. Поэтому чему-то приходилось учиться, какие-то знания и умения использовала из ранее приобретенного опыта. Полагаю, что в любой профессии юрист должен уметь правильно применять свои знания, кем бы он ни работал. Юрист должен правильно организовать свою трудовую деятельность. Процесс моей адаптации в суде проходил незаметно и безболезненно, потому что рядом были коллеги-профессионалы, готовые помочь в любую минуту. Наш суд отличает сплоченный, доброжелательный коллектив, и я сразу это почувствовала, став его членом. Хотелось, чтобы эти качества коллектив сохранил на долгие годы.

На работу в арбитражный суд Вы пришли зрелым человеком. Какие навыки и умения из прошлой жизни следователя пригодились Вам на новом месте, что пришлось осваивать впервые?

Работая следователем, я усвоила правило, что все действия и документы должны быть совершены и исполнены в срок, установленный законом, независимо ни от каких обстоятельств и в строгом соответствии с законом. Это правило я использую и сейчас. А осваивать или изучать что-то новое приходится каждый день. Арбитражная система сегодня – одна из динамично развивающихся ветвей судебной власти. Чего стоят только информационные технологии, которые совершенствуются вме-

следить за тенденциями в развитии юридической науки, формированием судебной практики.

Какие традиции, сложившиеся в коллективе арбитражного суда, Вам особенно близки?

В коллективе арбитражного суда множество славных традиций, но особенно мне хотелось бы сказать о следующих. В коллективе большое внимание уделяется каждому человеку, с его профессиональными и личными событиями. У каждого вновь принятого сотрудника имеется наставник, который научит, подскажет и поможет. Пользуясь случаем, не могу не сказать о ежемесячных выпусках информационного бюллетеня суда. Информаци-



сте с изменениями действующего законодательства и правоприменительной практики.

Не раз приходилось слышать, что статистика - это интересная наука. Это так?

В настоящее время на отдел анализа, обобщения судебной практики и статистики возложена обязанность ведения статистического учета поступивших и рассмотренных в суде исковых заявлений. Ведение статистического учета сопровождается и анализом полученных данных. Одни и те же цифры можно соотнести с разными показателями деятельности суда, соответственно и выводы будут различные. Поэтому могу сказать, что статистика – наука интересная и очень полезная. Анализ цифр позволяет руководству совершенствовать деятельность суда.

В чем, по Вашему мнению, «плюсы» Вашей сегодняшней работы?

Большим «плюсом» сегодняшней моей работы является уникальная возможность знать и изучать все изменения законодательства,

онный бюллетень издается с 2008 года. В нем находит отражение каждое событие, происходящее в суде. И самое главное, в каждом выпуске содержится информация об интересных людях, работающих в суде. Проходят годы, меняются люди, изменяются условия деятельности суда, но все события, очень важные или менее значимые, останутся в истории благодаря тому, что ежемесячно выходит очередной выпуск Информационного бюллетеня.

Дом, семья, работа - как найти баланс между ними?

Дом и семья – это понятия, неотделимые друг от друга. Чтобы человек чувствовал себя комфортно, у него все должно быть: и дом, и семья, и работа. Если дома в семье есть единомышленники, то и на работе все будет получаться. Если ответственно выполнять свои обязанности дома, а трудовые обязанности на работе, то и баланс будет существовать.

Какое из домашних дел доставляет Вам наибольшее удовольствие?

Удовольствие доставляет приготовление пищи. Особенно, когда достаточно времени и не нужно постоянно смотреть на часы, приготавливая любимые блюда для своих близких.

Женское счастье, с Вашей точки зрения, это...

Это семья, дети и любимая работа.

Если муж – коллега «по цеху», это «плюс» или «минус» в семейной жизни?

Если муж – коллега «по цеху», это, конечно, плюс. Ему известны и понятны все положительные и отрицательные моменты в деятельности. Кроме того, есть общие профессиональные темы для общения.

В Вашей дружной семье растут сын и дочь. Чем различаются подходы в воспитании мальчика и девочки?

Подходы в воспитании мальчика и девочки, пожалуй, одинаковые, только воспринимаются детьми по-разному. Вероятно, это происходит в силу разницы в возрасте, пола, круга общения. Воспитываем вроде бы одинаково, а характеры у детей не похожи. Но любим мы их обоих в равной степени и им об этом говорим.

Как Вы поступаете, если не согласны с выбором Ваших детей?

Если у меня с детьми различные точки зрения на определенные обстоятельства, то я стараюсь убедить, привожу примеры, рекомендую прочитать какую-то книгу или специальную литературу. Поймут и примут мою точку зрения – хорошо, если не поймут, тогда будут знать, что это их выбор.

Любите ли вы принимать гостей?

Гостей люблю. Всегда готова встретить незваных (неожиданных) гостей и бываю им рада.

Самый лучший отдых для Вас – это...

Отдых с близкими мне людьми.

Есть ли у Вас домашняя библиотека? Из каких книг она состоит?

Домашняя библиотека есть. В ней разные книги: классическая, историческая литерату-

ра, фэнтези. Есть труды великих философов. Пополняется библиотека тоже разными книгами. Книги приобретаются по читательским интересам всех членов семьи. Мне интересна историческая литература. Периодически перечитываю произведения великих классиков.

Какой подарок Вас по-настоящему обрадует?

Ответить на этот вопрос однозначно не могу. Радуюсь любому подарку по-настоящему. Мне нравится, когда дарят цветы и книги.

Какие качества характера делают человека интересным для Вас?

Мне интересны интеллигентные, компетентные в своих вопросах, умные люди. У таких людей я стараюсь всегда чему-то научиться.

Чего Вы не приемлете в людях?

Не приемлю в людях ложь.

Чем для взрослого человека ценно общение с детьми?

Дети – это самое лучшее, что у нас есть. Общение с детьми – это умение говорить с ними на одном языке, видеть их такими, какие они есть. Самое главное в отношениях с ребенком – это искренность. Дети особенно чувствительны ко лжи. Соответственно понятие «искренность» должно присутствовать при общении с любым человеком.

Если бы Вы могли изменить что-то в мире, что бы это было?

К сожалению, я не могу влиять на события в мире, но если бы такая возможность была, то я бы предотвратила в мире войны и конфликты.

Три основных вывода, которые Вы сделали из собственного жизненного опыта.

Учиться никогда не поздно.

Любую работу необходимо выполнять хорошо.

Относись к людям так, как бы ты хотел, чтобы относились к тебе.

Отдел анализа, обобщения судебной практики и статистики

к **20** летию

Арбитражного суда
Липецкой области

Отдел анализа, обобщения судебной практики и статистики - одно из самых первых подразделений суда, сформированных практически с начала образования судебного органа. Направления деятельности отдела вытекают из его названия - работа по ведению статистического учета и анализу статистических данных, обобщение судебной практики, а также целый спектр иных видов деятельности, способствующих эффективной работе судебного органа.



Первым руководителем отдела, с момента образования суда до 2001 года, был Стрельников Валентин Андреевич, профессиональный экономист, которому еще в 1982 году Верховный Совет РСФСР присвоил почетное звание «Заслуженный экономист РСФСР». Все свои знания и опыт он использовал на благо совершенствования судебно-арбитражной системы. За время руководства отделом его стараниями была создана локальная сеть между компьютерами судей и работниками аппарата суда. Данное внедрение позволило использовать справочные информационно-правовые системы, обмениваться документами между работниками суда в электронном виде. Кроме того, в период его руководства были заложены основы ежемесячного статистического отчета деятельности каждого судьи и суда в целом. Им были созданы первые аналитические формы статистической отчетности, которые в последующем неоднократно изменялись и совершенствовались. Основные подходы, выработанные в первые годы деятельности отдела, находят свое продолжение и в настоящее время. Вместе с В.А. Стрельниковым, практически с момента образования отдела, работала У.В. Серокурова, в настоящее время председатель 5-го судебного состава. В отделе анализа и обобщения судебной практики в разные годы работали: Е.И.Захарова – председатель 3-го судебного состава, Т.М. Щедухина – председатель 4-го судебного состава, К.В. Чиняев, Т.А. Башлыкова.

Следующим этапным периодом деятельности отдела стали годы с 2001 по настоящее время. В это время набирает обороты развитие всей судебно-арбитражной системы. В 2002 году выходит новый Арбитражный процессуальный кодекс РФ, который в значительной степени меняет процессуальные подходы в рассмотрении экономических споров. Меняются и организационные методы в деятельности как суда в целом, так и его структурных подразделений.

В 2001 году начальником отдела была назначена Н.И.Карякина (ныне судья 2-го судебного состава). Отдел пополнился новыми сотрудниками: на должности специалистов были приняты В.В. Котяев и А.С. Милованов.

В 2003 году на должность начальника отдела была назначена Н.А. Глушкова. Это время совпало с периодом стремительных изменений

в суде. В апреле 2003 года в почетную отставку ушел председатель суда В.Н. Трухачев, на должность председателя суда была назначена Г.Д. Ролдугина. Заново формировалась структура суда, росла штатная численность аппарата суда. Все направления деятельности совершенствовались, издавались локальные акты, регламентирующие работу всех структурных подразделений.

С 2005 года в названии отдела появилось одно небольшое дополнение – «Отдел анализа, обобщения судебной практики, информатизации и статистики», которое максимально точно определило круг деятельности отдела: сопровождение ПК «САД», бухгалтерских и кадровых информационных программ, информационная поддержка отдела делопроизводства, обеспечение функционирования всего парка компьютерной техники. В этой связи в отделе появились новые сотрудники О.О. Самар и С.В. Миронов, а в 2010 году М.С. Медников.

Ввиду динамичного развития компьютерных технологий в суде сотрудниками отдела активно разрабатывались собственные приложения. К примеру, информационные киоски нашего суда появились одними из первых в системе, как и регулярное размещение графиков судебных заседаний на сайте суда, который, к слову, тоже был создан собственными силами и тоже одним из первых в системе арбитражных судов.

Сотрудники отдела исполняли вышеописанные функции вплоть до формирования отдельного подразделения (отдела информатизации) в 2010 году. Однако и после выделения информационного направления в отдельное структурное подразделение многие задания выполняются сообща: регулярное сопровождение web-сайта, внутреннего информационного ресурса, совместной работы по взаимодействию со СМИ, ежемесячное взаимодействие при составлении статистического отчета по вопросам, возникающим при эксплуатации программного комплекса САД.

Деятельность отдела анализа и обобщения судебной практики отвечала требованиям, предъявляемым руководством суда. Сотрудники отдела выполняли поставленные перед ними задачи на высоком профессиональном уровне.

Штат сотрудников отдела анализа, обобщения судебной практики и статистики постоянно обновляется. В подразделении работали Е.Г. Польшкова, О.А. Антипова, Т.В. Ефанова, Е.В. Иванова.

В настоящее время в штат отдела приняты новые сотрудники Н.Н.Олисов, С.А. Щедрина.

Одним из основных видов деятельности отдела является подготовка ежемесячной статистической отчетности в различных аспектах. Составляется аналитическая отчетность не только по количеству и категориям рассмотренных дел, но и проводится подробный анализ причин превышения установленных сроков, причин отмены или изменения судебных актов, нагрузка на каждого судью в отдельности и по суду в целом, нагрузка на аппарат суда. В совершенствовании этого направления деятельности отдела непосредственное участие принимает заместитель председателя суда Л.С. Тонких.

Помимо основных обязанностей, отдел выполняет множество общественных функций. В 2007 году под руководством председателя суда Г.Д. Ролдугиной был собран архивный материал об образовании и деятельности суда с 1992 года. На основе этого материала силами работников суда была написана и издана первая книга об Арбитражном суде Липецкой области и людях, работающих в суде. Сотрудники отдела анализа, обобщения судебной практики и статистики приняли непосредственное участие в написании и издании этой книги.

Длительное время (до 2011 года) на отдел анализа, обобщения судебной практики и статистики была возложена обязанность взаимодействия со средствами массовой информации. Это направление деятельности, как правило, носит плановый характер. С целью обеспечения максимальной открытости и доступности информации о деятельности суда, регулярно

представлялись сведения обо всех проводимых мероприятиях. Пресс-релизы размещались на официальном сайте суда и направлялись в региональные информационные агентства.

Говоря о деятельности отдела, нельзя не упомянуть о небольших каждодневных делах: анализ всех судебных актов, пересмотренных в вышестоящих инстанциях, размещение актуальной информации по изменениям в судебной практике, размещение различной справочной информации на внутреннем информационном портале суда.

Сотрудники отдела участвуют в тематических обобщениях в соответствии с планом работ суда. На отдел возложена обязанность сопровождения деятельности Президиума суда, контроль и подготовка справок по результатам исполнения Постановлений Президиума, взаимодействие со справочно-правовыми системами.

Кроме того, отделом проводится большая работа по подготовке, верстке и изготовлению различной печатной продукции, такой как: издание информационно-аналитического журнала о работе нашего суда «Информационный бюллетень: события и люди», научные сборники, подготовка пресс-релизов и наглядных рабочих материалов для различных мероприятий, проводимых нашим судом. К примеру, отделом подготовлены рабочие материалы для Научно-консультативного совета Центрального и Московского округов, два научных сборника статей, написанных сотрудниками нашего суда, подготовлен буклет, посвященный 20-летию юбилею деятельности Арбитражного суда Липецкой области.

Вместе с тем вся деятельность отдела направлена на обеспечение качественного осуществления экономического правосудия в регионе.



Глушкова Наталья Алексеевна

Начальник отдела

Замещает должность начальника отдела анализа, обобщения судебной практики и статистики с апреля 2003 г. В арбитражный суд пришла, имея за плечами опыт работы в следственных органах. За 9 лет трудовой деятельности зарекомендовала себя как отличный организатор, внимательный, ответственный работник, доброжелательный и отзывчивый человек. Добросовестный труд и качественное выполнение поставленных задач Н.А. Глушковой по достоинству оценено руководством судебного органа:

2007 г. - Грамота Арбитражного суда Липецкой области;

2009 г. - Грамота Арбитражного суда Липецкой области;

2010 г. - Почетная грамота Совета судей Липецкой области;

2011 г. - Грамота Арбитражного суда Липецкой области;

2012 г. - Почетная грамота областного Совета депутатов и администрации

Липецкой области.



Котяев Вадим Владимирович

Главный специалист

Свою деятельность в суде начал в апреле 2001 г. в должности специалиста 1 категории. С ноября 2001 г. замещает должность главного специалиста отдела обобщения судебной практики и статистики. Принимал активное участие в разработке статистической отчетности нашего суда, создании внутреннего информационного ресурса и первых редакций внешнего сайта суда. Принимал непосредственное участие в создании книги «События и люди». Благодаря В.В. Котяеву, бессменному автору и исполнителю макета, верстки и дизайна «Информационного бюллетеня», информационно-аналитическое издание нашего суда имеет свой индивидуальный стиль, креативные художественные решения. Плодотворная деятельность В.В. Котяева неоднократно отмечалась руководством суда:

2007 г. - Грамота Арбитражного суда Липецкой области;

2009 г. - Грамота Арбитражного суда Липецкой области;

2009 г. - Благодарность Арбитражного суда Липецкой области;

2011 г. - Грамота Арбитражного суда Липецкой области;

2012 г. - Благодарность Арбитражного суда Липецкой области.



Щедрина Софья Анатольевна

Главный специалист

До прихода на работу в июне 2011 г. для замещения должности главного специалиста имела опыт работы в органах государственной власти, что способствовало органичному вливанию в коллектив и скорому усвоению задач, стоящих перед отделом.



Олисов Николай Николаевич

Специалист

В арбитражный суд пришел в январе 2011 г. практически со студенческой скамьи. За непродолжительное время работы в качестве специалиста проявил себя как инициативный и исполнительный сотрудник, комфортный в общении человек.



В этот день 8 марта ...

В канун Международного женского дня мужчины Арбитражного суда Липецкой области поздравили дам с наступающим праздником. Приготовили по сложившейся традиции мини-концерт. Пожелали чтобы каждый день радовал вниманием и заботой близких, жизнь наполнялась теплыми чувствами, новыми впечатлениями, яркими открытиями!





Давайте познакомимся

Матвеева Людмила Петровна

Родилась 21 декабря в г. Новокузнецке Кемеровской области, сибирячка. Окончив школу, после 1-го курса Сибирского металлургического института переехала с родителями в г. Липецк.

В 1975 году окончила Липецкий политехнический институт по специальности «Промышленное и гражданское строительство». Моя трудовая деятельность началась с работы в тресте «Жилстрой», где я более 10 лет приобретала хороший опыт среди очень квалифицированных специалистов-строителей. Затем работала в системе заказчика-застройщика на тракторном заводе, в ЗАО «ИНДЕЗИТ ИНТЕРНЭШНЛ».

Работу свою любила всегда, так как она связана с общением с самыми разными городскими организациями, а значит, с людьми. Мне интересно одерживать свои маленькие победы в вопросах, казалось бы, тупиковых и неразрешимых.

Самое главное и любимое увлечение – мои чудесные внуки. Это моя радость, мое счастье и стимул в жизни. А еще 2 года назад вдруг неожиданно появилась любовь к земле. Приобрели с мужем домик в деревне, и теперь осваиваю азы садоводства и огородничества. Но больше всего нравится сажать цветы, ухаживать за ними и любоваться.





Ежемесячное
информационно-аналитическое
издание о работе
Арбитражного суда Липецкой области

Над выпуском работали сотрудники
Арбитражного суда Липецкой области:
Ролдугина Г.Д.; Глушкова Н.А.;
Крылов А.Г.; Котяев В.В.; Иванова Е.В.; Щедрина С.А.

398019 г. Липецк, ул. Скороходова, 2
Тел.: +7 (4742) 22-41-68
Факс.: +7 (4742) 74-15-41
E-mail: arbsud@lipetsk.ru
[Http://lipetsk.arbitr.ru](http://lipetsk.arbitr.ru)

Арбитражный суд Липецкой области 2012