

Председателю Арбитражного суда Липецкой области

От гражданина РФ Слабоспицкого Сергея
Анатольевича

Московская обл.,

Почта: saslabospitsky@gmail.com

Арбитражный суд
Липецкой области
дело № А36-6310/2017 и № А36-5473/2018

от 15.08.2019 Исх. № БНЛ/2

19 АВГ 2019

Заявление

(внепроцессуальное обращение)

ПОСТУПИЛО N-1/60-13

Довожу до Вашего сведения, что по мнению заявителя, руководители/владельцы ООО КБ «Платина» (ОГРН 1027739881091) (далее – Платина, банк), и ООО «Киберплат» (ОГРН 1157746287599, далее киберплат) а именно: А.Ю. Грибов (ИНН 773104416838), М.Л. Грибова (ИНН 773110044144), Бодриченко И.А. (ИНН 502908509086) при помощи судей Арбитражного суда Липецкой области (дело № А36-6310/2017 и № А36-5473/2018) осуществили мошенничество в особо крупном размере (4 992 614 руб. 43 коп.) путем хищения денежных средств жителей г. Ельца, Липецкой обл. (Копытина Л.М., Чернавская Г.А., Легкая В.Н., Легкий А.А., Трубицина В.М., Трубицин Е.В., Родионов Н.С., Исаев Н.К., Романова В.Н., Зайнетдинов Р.Р., Фурсова Н.Г. и Жданова Г.А. и д.р. далее Потерпевшие).

В рамках проведения вышеуказанных судебных споров было установлено, что банк и киберплат используя юридически не связанные лица (ИП Бычкова А.В., ИП Лаврова А.В., ИП Горшкова Ю.В., далее - Ипешники) которые выступили номинальными владельцами платежных терминалов через которые введенные в заблуждения Потерпевшие осуществляли «оплату» услуг ЖКХ, а фактически денежные средства до коммунальщиков не дошли.

В дальнейшем Потерпевшие обратились в прокуратуру. Прокуратурой вынесены представления от 18.04.2017 №457ж-17 и от 26.03.2018г. № 311ж-18 в адрес коммунальщиков, которые были обжалованы в Арбитражный суд Липецкой обл. (далее Суд) (дело № А36-6310/2017 и № А36-5473/2018).

Согласно решениям Суда с одной стороны была подтверждена вышеуказанная мошенническая схема, но в место того, чтобы обязать ООО КБ «ПЛАТИНА» вернуть незаконно полученные денежные средства, Суд ограничился установлением факта того, что Потерпевшие правомерно осуществляли оплату услуг ЖКХ, а обстоятельства (причины) того, что денежные деньги не дошли до получателей платежей (коммунальщиков) суд по существу не рассмотрел.

Таким образом, в споре об оплате услуг суд ограничился установлением факта поступлением денежных средств в платёжный терминал, а факт поступления денежных средств получателю платежей (коммунальщикам) суд оставил без внимания.

Таким образом, по мнению заявителя, Арбитражный суд Липецкой обл. принимая решения по делу № А36-6310/2017 и делу № А36-5473/2018 был не объективен и не учитывал все обстоятельства дела.

На основании вышеизложенного мнения заявителя ПРОШУ:

С учетом выше изложенного и в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 10 Закона о статусе судей, ч. 2.1 ст. 5 АПК РФ, прошу кратко изложенные в моем обращении сведения считать вне процессуальным обращением и учесть в судебном дел № А36-4259/15.

Ответ прошу дать на электронную почту: saslabospitsky@gmail.com.

С уважением, Слабоспицкий